BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3145-9/20

Mostar, 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja 29.10.2020. godine, žalitelja ECCON INŽINJERING d.o.o. Čapljina, zastupan po punomoćniku Slavenu Bevandi, advokatu iz Mostara, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 893-8/20 od 16.10.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka zemljano-građevinskih radova za potrebe izgradnje glavnog transportnog cjevovoda dionica vodospremnik „Greda"-granica RH"*, ugovornog organa JP „Parkovi" d.o.o. Ljubuški, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 26.11.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 893-8/20 od 16.10.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po punomoćniku Slavenu Bevandi, advokatu iz Mostara u iznosu od 280,80 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovan.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

Obrazloženje

Općina JP „Parkovi" d.o.o. Ljubuški (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabavka zemljano-građevinskih radova za potrebe izgradnje*

glavnog transportnog cjevovoda dionica vodospremnik „Greda"-granica RH", donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 893-8/20 od 16.10.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 2826-1-3-10-3-17/20 objavljeno je 14.09.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač ECCON INŽINJERING d.o.o. Čapljina, zastupan po punomoćniku Slavenu Bevandi, advokatu iz Mostara (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 893-8/20 od 16.10.2020. godine, izjavio je žalbu na istu 29.10.2020. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 05.11.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 17.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Odlukom JP „PARKOVI" d.o.o. Ljubuški za najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Nabava zemljano-građevinskih radova za potrebe izgradnje glavnog transportnog cjevovoda dionica VS Greda - granica RH", objavljenog dana 14.09.2020. godine na Portalu javnih nabava, a koju je podnositelj žalbe zaprimio dana 20.10.2020. godine, dodjeljuje se ponuditelju Blago d.o.o. Posušje Ugovor za javnu nabavu zemljano-građevinskih radova za potrebe izgradnje glavnog trasportnog cjevovoda dionica VS Greda - granica RH, kako je određeno pobijanom odlukom.
Žalitelj pobija označenu Odluku u cijelosti i to zbog:

- zbog povrede pravila postupka,
- zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava,

te predlaže da se ova žalba usvoji, poništi pobijana odluka, te da se postupak vrati na ponovnu E-aukciju na koju će biti pozvan i žalitelj Eccon inžinjering d.o.o. i na kojoj će ravnopravno sudjelovati sa ostalim ponuditeljima na e-aukciji.

Pobijana odluka je rezultat gore navedenih povreda i kao takva nezakonita i neodrživa iz sljedećih razloga.
I. Uvidom u obrazloženje pobijane odluke, stranica 3., može se utvrditi da je podnositelj žalbe društvo Eccon inžinjering d.o.o. Čapljina isključeno zbog ne ispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju a iz razloga što u svojoj ponudi nije dostavio anex XIV - forma i sadržaj garancije za dobro izvršenje posla. Ugovorno tijelo poziva se pri tom na točku 8.2.1. Tenderske dokumentacije, a u kojoj se ugovorno tijelo poziva na članak 58. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Žalitelj ističe da je ugovorno tijelo, suprotno Zakonu o javnim nabavkama, isključilo iz daljnjeg natjecanja žalitelja - društvo Eccon inžinjering d.o.o., a iz razloga što se garancija za uredno izvršenje ugovora može tražiti samo od ponuđača koji je izabran kao najpovoljniji odnosno ponuđača kome se dodjeljuje ugovor, nakon okončanja postupka javne nabavke.

Tenderskom dokumentacijom Ugovorno tijelo nije tražilo dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude, a koja se može tražiti sukladno članku 58. st. 1. b) Zakona o javnim nabavkama BiH, čime je Ugovorno tijelo prekršilo odredbe članka 58. jer se isto nije moglo pozvati na taj materijalni propis kada je odbio ponudu žalitelja jer nikakva garancija za ozbiljnost ponude nije tražena predmetnom javnom nabavkom.

Nadalje, člankom 61. (Garancije uz ponudu) Zakona o javnim nabavkama BiH propisane su garamcije uz ponudu, dok je člankom 6. st. 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, propisano:
(1) Ugovorni organ može, ukoliko je to navedeno u tenderskoj dokumentaciji, tražiti od ponuđača, koji je izabran kao najpovoljniji, da dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora.

Imajući u vidu navedeno, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo, povrijedilo odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH kada je kao razlog za isključenje društva Eccon inžinjering d.o.o. iz daljnjeg natjecanja navelo da ovo društvo nije dostavilo aneks XIV forma i sadržaj garancije za dobro izvršenje, a jer se ova garancija može tražiti samo od ponuđača koji u postupku javne nabavke bude izabran kao najpovoljniji, a sve sukladno citiranim člancima Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskih propisa donesenih na temelju ovog Zakona.
Potpuno je besmisleno zasnivati odluku na dostavljanju ili nedostavljanju praznog obrasca, koji svakako popunjuje i ovjerava banka ponuđača koja izdaje garanciju, sukladno naprijed citiranom Pravilniku.
Žalitelj ističe da je u ponudi uredno dostavio izjavu o dostavi jamstva za uredno izvršenje ugovora (Anks X stranica 35. tenderske dokumentacije) kojom izjavom se žalitelj obvezao i potvrdio da će, ukoliko bude odobran kao najpovoljniji ponuditelj, u razdoblju prije zaključivanja ugovora, dostaviti jamstvo za uredno izvršenje ugovora.
Dakle, Ugovorni organ je protivno zakonskim osnovima isključio žalitelja mada je žalitelj ispunio sve zakonom propisane uvjete i dostavio ponudu koja je morala biti prihvaćena i uvršena u rang listu prihvatljivih početnih ponuda za nadmetanje u predviđenoj E-AUKCIJI koja je bila zakazana za dan 12.10.2020. godine u 13:30.
Smatramo da su povrijeđena i pravila postupka, kao i načelo ravnopravnosti stranaka u postupku, iz razloga što žalitelj nije bio obaviješten o sačinjenoj rang listi prihvatljivih početnih ponuda niti je prije dana 22.10.2020. godine znao da je isključen zbog navodnog neispunjavanja uvjeta za E-AUKCIJU.

II. Nadalje, u obrazloženju pobijane odluke na stranici 3. je navedeno:
„Dana 15. listopada 2020. godine Povjerenstvo je započelo postupak pregleda i ocjene pristiglih ponuda. "
Dokaz: Uvid u stranicu 3. pobijane odluke
Dok je u daljem dijelu obrazloženja navedeno da je E-AUKCIJA zakazana i održana 12.10.2020. godine u 13:30.

Žalitelju nije jasno kako je mogla biti održana E-AUKCIJA prije nego što je Povjerenstvo započelo postupak pregleda i ocjene pristiglih ponuda, te navedeno obrazloženje upućuje na sumnju da cijeli postupak pregleda i ocjene pristiglih ponuda nije proveden u skladu sa odredbama Zakona i važećih pravilnika, a samo obrazloženje je u potpunoj suprotnosti sa izrekom odluke u pogledu datuma provođenja E-AUKCIJE u vezi sa datumom početka postupka pregleda i ocjene pristiglih ponuda.
Žalitelj iz naprijed navedenih razloga sumnja u zakonitost i trasparentnost provedenog postupka te nepristranost kako članova Povjerenstva, tako i Ugovornog tijela, radi čega smatra da je njegov prijedlog za poništenje pobijane odluke opravdan i utemeljen na temeljnim odredbama Zakona i pravilnika.

III. Žalitelj također ističe da sudionik u postupku javne nabavke društvo Mina d.o.o. Grude, nije dostavila ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Točkom 7.4.2. b) Tehnička i profesionalna sposobnost propisano je da je ponuditelj obavezan *„uz izjavu dostaviti specifikaciju navedenih strojeva i opreme koja se namjerava koristiti, te presliku prometne dozvole ili drugog odgovarajućeg dokumenta za dokazivanje vlasništva, odnosno posjedovanja navedenog stroja ili odgovarajuću ugovor o najmu kao dokaz dostupnosti stroja."*
Žalitelj ističe da društvo Mina d.o.o. Grude uz svoju ponudu nije dostavilo tražene dokumente nego je dostavilo fotokopiju faktura i to:
- račun broj 15110000526 od 20.11.2015. godine,
- račun broj 151000000753 od 30.10.2015. godine,
- račun broj 00072653 od 13.11.2013. godine,
- račun broj 286 gf/1 od 21.05.2018. godine,
- račun broj A 10100000018 od 30.10.2010. godine,
- račun broj 15110000522 od 20.11.2015. godine.

Žalitelj ističe da dostavljeni računi ne mogu predstavljati dokaz o vlasništvu ili posjedovanju nad strojevima, koji su navedeni u predmetnim računima, iz razloga što ponuđač Mina d.o.o. Grude uopće nije dostavio dokaz da su predmetne fakture plaćene jer se očigledno radi o računima koje su izdale LEASING kuće koje su i u mementu izdavanja računa bile vlasnici predmetnih strojeva i kao takvi vlasnici su upisani u prometne dozvole - vlasničke knjižice za predmetne strojeve.
Dakle, iz navedenih računa koji su jako starog datuma, se ne može utvrditi da je društvo Mina d.o.o. Grude i dalje u najmu navedenih strojeva jer je za to trebalo dostaviti odgovarajući ugovor o najmu kao dokaz dostupnosti stroja koji se tražio u tenderskoj dokumentaciji, a da je Mina d.o.o. stekla vlasništvo na strojevima dostavila bi odgovarajuće prometne dozvole ili druge odgovarajuće uporabne dozvole propisane zakonom.
Dakle, ovi stari računi ne mogu predstavljati nikakav o dokaz o vlasništvu niti posjedovanju tražene opreme, pa je očigledno da je Ugovorno tijelo povrijedilo pravila postupka i pogrešno primijenilo materijalno pravo, kada je ocijenilo ponudu društva Mina d.o.o. kao potpunu te ga uvrstilo rang listu prihvatljivih početnih ponuda za nadmetanje u E- AUKCIJI koja je bila zakazana za dan 12.10.2020. godine u 13:30.

IV. Radi navedenog, smatramo da je Ugovorni organ u cijelosti povrijedio pravila postupka i odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, te da je povrijedio pravo na jednako postupanje prema svim ponuditeljima i to na štetu žalitelja, pa je ova odluka očigledno neutemeljena i protuzakonita, te se predlaže da se ova žalba usvoji, poništi pobijana odluka, te da se postupak vrati na ponovnu E-aukciju na koju će biti pozvan i žalitelj Eccon inžinjering d.o.o. i na kojoj će ravnopravno sudjelovati sa ostalim ponuditeljima na e-aukciji.
Žalitelj potražuje troškove na ime sastava žalbe sukladno Zakonu o odvjetništvu FBiH i Odvjetničkoj tarifi, u iznosu od 1.111,50 KM (950,00 KM uvećano za iznos PDV-a od 17%).

Ugovorni organ je aktom broj 893-14/20 od 04.11.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem između ostalog navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena, i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je ista neutemeljena iz sljedećih razloga:
Ugovorno tijelo nije povrijedilo odredbe Zakona o javnim nabavka BiH kako to navodi žalitelj. Naime, u točci 8.2.1. tenderske dokumentacije stoji: *"ponuda treba sadržavali slijedeće elemente (članak 58. Zakona) .....anex XIV forma i sadržaj garancije za dobro izvršenje"* iz čega proizlazi da je žalitelj pored ostalih dokumenata koji su traženi u ovom postupku javne nabave trebao dostaviti anex XIV formu i sadržaj garancije za dobro izvršenje da bi ponuda bila cjelovita i kompletna.
Nije točan navod da je Ugovorno tijelo suprotno Zakonu o javnim nabavkama isključilo žalitelja iz daljnjeg natjecanja kako to žalitelj ističe jer je žalitelj imao temeljem Zakona o javnim nabavkama (članak 101. stavak 1. točka b), a i tenderskom dokumentacijom (točka 6.7. tenderske dokumentacije) mogućnost ulaganja žalbe na tendersku dokumentaciju ukoliko je smatrao da je neki uvjet u tenderskoj dokumentaciji bio postavljen u suprotnosti sa Zakonom ili da je neki uvjet ili dio tenderske dokumentacije na bilo koji način diskriminatoran, a što žalitelj nije učinio u zakonom propisanim rokovima. Isto tako žalitelj je na stranici 4. svoje ponude dostavio „Obrazac izjave o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta" u kojoj stoji *„izjavljujemo da prihvaćamo sve opće i posebne uvjete i da nismo dostavili pogrešne informacije na tražene u tenderskoj dokumentaciji, za javno nadmetanje, koje je objavilo Ugovorno tijelo."*
Slijedom gore navedenoga proizlazi da su žalitelju bili poznati svi opći i posebni uvjeti koji se traže i koji su propisani u tenderskoj dokumentaciji, pa i činjenica da uz ponudu treba biti dostavljen anex XIV forma i sadržaj garancije za dobro izvršenje posla.

Vezano za navode žalitelja koji se odnose na *„zakonitost i transparentnost provedenog postupka"* ističemo da je Ugovorno tijelo sukladno članku 3. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e - aukcije (Službeni glasnik Bili, broj: 66/16) prije zakazivanja e - aukcije u sustav unijelo sve prihvatljive ponude, a da su prije toga provjerili da li su sve ponude kompletne i prihvatljive te ostvaruju li pravo da se iste unesu u sustav e nabavke odnosno, e - aukcije.

Isto tako netočan je i neistinit navod u kojem žalitelj ističe da smatra da su povrijeđena i pravila postupka kao i načelo ravnopravnosti stranaka u postupku, iz razloga što žalitelj nije bio obaviješten o sačinjenoj rang listi prihvatljivih početnih ponuda za nadmetanje u predviđenoj E - AUKCIJI, niti je prije dana 22.10.2020.godine znao da je isključen zbog navodnog neispunjavanja uvjeta za E - AUKCIJU.
Sukladno članku 4. stavak 6) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e - aukcije (Službeni glasnik BiH, broj: 66/16) „Svi ponuditelji koji su podnijeli prihvatljive ponude, trenutkom zakazivanja e - aukcije obavještavaju se istovremeno putem sustava e - nabave o slijedećemu.... "
Dakle, primjenjujući citirani članak Pravilnika svi ponuditelji kojima su ponude ocijenjene kao prihvatljive su trenutkom zakazivanja e - aukcije bili istovremeno obaviješteni o danu i satu održavanja e - aukcije.
Temeljem članka 9. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e - aukcije (Službeni glasnik BiH. broj: 66/16) Ugovorno tijelo po završetku e - aukcije, u skladu sa člankom 69. Zakona donosi odluku o prestanku postupka javne nabave i obavještava ponuditelje u skladu sa člankom 71. Zakona.
Nakon zakazivanja i održavanja e - aukcije Ugovorno tijelo je 15. listopada sačinila zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojemu je konstatiralo da se žalitelj isključuje zbog postojanja razloga za isključenje (nedostatak forme i sadržaja garancije za dobro izvršenje), isto tako konstatiralo je da je za dan 12.10.2020 godine u 13:30 sati zakazana e-aukcija, kao i podatak o sudionicima u istoj, te podatak o rang listi nakon provedene e -aukcije te je slijedom toga donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.
U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao i u odluci o izboru detaljno je obrazloženo i navedeno zbog kojih nedostataka je žalitelj diskvalificiran.
Analizirajući spomenuti Pravilnik o e - aukciji razvidno je da Ugovorno tijelo nema obavezu dodatnog obavještavanja o prihvatljivim ponudama izuzev obaveze sukladno članku 9. stavaka 2 Pravilnika, članku 69. i 71. Zakona o javnim nabavkama, a što je i učinilo danom izrade i otpreme svim ponuditeljima zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Glede navoda žalitelja koji se odnose ponudu ponuditelja Mina d.o.o. Grude, odnosno da dostavljeni računi ne mogu predstavljati dokaz o vlasništvu ili posjedovanju nad strojevima Ugovorno tijelo smatra da nije povrijedilo pravila postupka i odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH.
Naime u tenderskoj dokumentaciji je traženo: „.....*Ponuditelj je obavezan uz izjavu dostaviti specifikaciju navedenih strojeva i opreme koja se namjerava koristiti, te presliku prometne dozvole ili drugog odgovarajućeg dokumenta za dokazivanje vlasništva, odnosno posjedovanja navedenog stroja, ili odgovarajući ugovor o najmu kao dokaz dostupnosti stroja, kao i popunjeni obrazac o tehničkoj opremi odnosno pomagalima koje ponuditelj ima na raspolaganju za izvođenje radova anex XIII.* "

Ponuditelj Mina d.o.o. Grude je u svojoj ponudu između ostaloga dostavio i račune koje navodi i žalitelj iz kojih računa je razvidno da isti glase na ponuditelja Mina d.o.o. Grude, a isto tako u nastavku ponude je dostavljen i obrazac o tehničkoj opremi koje ponuditelj ima na raspolaganju Anex XIII u kojemu stoji da su svi navedeni strojevi pa tako i mini bageri u vlasništvu ponuditelja Mina d.o.o. Grude.
Također, pregledom prakse Ugovorno tijelo nije naišlo na primjerak da je neka ponuda zbog ovakvog ili sličnog primjera ocijenjena kao neprihvatljiva, a isto tako Ugovorno tijelo je zadnjih par godina imalo na desetke sličnih javnih nabavki radova gdje je kao uvjet tehničke sposobnosti bilo traženo posjedovanje strojeva gdje su ponuditelji između ostaloga kao dokaz posjedovanja strojeva dostavljali račune za tražene strojeve.
Smatramo da Ugovorno tijelo nije povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavama BiH i da je ispravno primijenilo materijalno pravo.
Slijedom naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra da je žalba neutemeljena, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neutemeljenu.
Isto tako Ugovorno tijelo ne može donijeti Odluku o naknadi troškova sastava žalbe, te Odluku o određivanju troškova sastava žalbe prepušta Uredu za razmatranje žalbi.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3145-4/20 od 09.11.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da je izjašnjenje ugovornog organa neosnovano, te da žalitelj ostaje kod žalbenih navoda iznesenih u žalbi.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3145-5/20 od 09.11.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Blago d.o.o. Posušje kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi kako su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena od strane ugovornog organa iz razloga ne ispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju, odnosno što u svojoj ponudi nije dostavio anex XIV - forma i sadržaj garancije za dobro izvršenje posla. Žalitelj navodi kako se Ugovorni organ pri tome poziva na tačku 8.2.1. Tenderske dokumentacije, a u kojoj se ugovorni organ poziva na član 58. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Žalitelj ističe da je ugovorni organ, suprotno Zakonu o javnim nabavkama, isključilo iz daljnjeg natjecanja žalitelja - društvo Eccon inžinjering d.o.o., a iz razloga što se garancija za uredno izvršenje ugovora može tražiti samo od ponuđača koji je izabran kao najpovoljniji odnosno ponuđača kome se dodjeljuje ugovor, nakon okončanja postupka javne nabavke.

Ovaj organ je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 893-7/20 od 15.10.2020. godine utvrdio kako je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja iz razloga što u ponudi nije dostavljen anex XIV - forma i sadržaj garancije za dobro izvršenje posla, kako je to zahtjevano tačkom 8.2.1. tenderske dokumentacije.
Ovaj organ je uvidom u tačku 8.2. tenderske dokumentacije (Sadržaj ponude) utvrdio kako je ugovorni organ tačkom 8.2.1. zahtjevao da ponuda između ostalog treba sadržavati:
- ***„Izjavu o dostavi jamstva za uredno izvršenje ugovora u skladu sa Aneksom X"***
- ***„Aneks XIV Forma i sadržaj garancije za dobro izvršenje"***, a sve u skladu sa članom 58. Zakona o javnim nabavkama.
Daljim uvidom u Aneks X tenderske dokumentacije ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ obavezo ponuđače da dostave izjavu (Anesk X) kojom potvrđuju da će dostaviti jamstvo za uredno izvršenje ugovora, a sve kako je to i definisano tačkom 8.9.1. tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ tačkom 8.2.1. nije mogao zahtjevati između ostalog dostavljanje i Aneksa IX Forma i sadržaj garancije, budući da je takav zahtjev u suprotnosti sa zahtjevom iz tačke 8.9.1. tenderske dokumentacije, odnosno Aneksa X, kao i člana 6. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", 90/14) koji propisuje da *„Ugovorni organ može, ukoliko je to navedeno u tenderskoj dokumentaciji, tražiti od ponuđača,* ***koji je izabran kao najpovoljniji,*** *da dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora."*
Dakle, ugovorni organ je jasno zahtjevao dostavljanje izjave od ponuđača da će nakon odabira najpovoljnijeg ponuđača i zaključivanja ugovora, izabrani ponuđač imati obavezu da u roku od 7 dana dostavi ugovornom organu garanciju za izvršenje ugovora. Budući da je žalitelj dostavio Aneks X kojom je potvrdio da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač dostaviti zahtjevanu garanciju, te prema shvatanju ovog organa, žalitelj je ispunio zahtjevane uslove iz tenderske dokumentacije, pa ugovorni organ iz razloga navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, nije mogao odbaciti ponudu žalitelja. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako ponuđač Mina d.o.o. Grude, nije dostavio ponudu u skladu sa tačkom 7.4.2. b) tenderske dokumentacije jer nije dostavio tražene dokumente nego je dostavio fotokopiju faktura koje ne mogu predstavljati dokaz o vlasništvu ili posjedovanju nad strojevima, koji su navedeni u predmetnim računima, iz razloga što ponuđač Mina d.o.o. Grude uopšte nije dostavio dokaz da su predmetne fakture plaćene jer se očigledno radi o računima koje su izdale LEASING kuće koje su i u mementu izdavanja računa bile vlasnici predmetnih strojeva i kao takvi vlasnici su upisani u prometne dozvole - vlasničke knjižice za predmetne strojeve.

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.4.2. b) Tehnička i profesionalna sposobnost tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao kako ponuđači trebaju dostaviti izjavu o tehničkoj opremi koju ponuđač ima na raspolaganju za izvođenje radova koji su predmet postupka javne nabavke. Minimalni zahtjev Ugovornog organa po ovom kriteriju je jedna freza za iskope kanala, minimalno dva mini bagera s hidrauličnim čekićem tonaže u rasponu od 3t, do 8t, minimalno dva kamiona kipera. Ponuđač je obavezan *„uz izjavu dostaviti specifikaciju navedenih strojeva i opreme koja se namjerava koristiti,* ***te kopiju saobraćajne dozvole ili drugog odgovarajućeg dokumenta za dokazivanje vlasništva****, odnosno posjedovanja navedenog stroja ili odgovarajuću ugovor o najmu kao dokaz dostupnosti stroja."*

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Mina d.o.o. Grude utvrdio kako je na stranicama ponude 58 i 59 dostavljena Izjava o tehničkoj opremljenosti, dok je na stranicama ponude 50-57 dostavljeni slijedeći računi:

- račun broj 00072653 od 13.11.2013. godine za građevinsku mašinu Freza Vemer na kotačima u kojoj je navedeno da je vlasnik freze VB Leasing d.o.o., te da se vlasništo ne može prenijeti u koristi primatelja leasing do isteka ugovora o leasingu tj. otplate leasing objekta
- račun – otpremnica broj 286 gf/1 od 21.05.2018. godine za bager Komatsu iz kojeg se ne može utvrditi vlasništvo bagera
- avansna faktura broj A 10100000018 od 30.10.2010. godine za primljeni avan za bager Komatsu PC 78 MR iz kojeg se ne može utvrditi vlasništvo bagera, kao i računi broj 15110000522 od 20.11.2015. godine, 15110000526 od 20.11.2015. godine i 151000000753 od 30.10.2015. godine, a iz kojih se ne može utvrditi vlasništvom nad navedenim mašinama, budući da je ugovorni organ jasno u tački 7.4.2. b) Tehnička i profesionalna sposobnost tenderske dokumentacije zahtjevao dostavljanje izjave sa specifikacijom navedenih strojeva i opreme kja se namjerava koristiti, ***te kopiju saobraćajne dozvole ili drugog odgovarajućeg dokumenta za dokazivanje vlasništva****, odnosno posjedovanja navedenog stroja ili odgovarajuću ugovor o najmu kao dokaz dostupnosti stroja.* Budući da ponuđač Mina d.o.o. Grude u svojoj ponudi nije dostavio zahtjevane dokaze *(kopiju saobraćajne dozvole ili drugog odgovarajućeg dokumenta za dokazivanje vlasništva, odnosno posjedovanja navedenog stroja ili odgovarajuću ugovor o najmu kao dokaz dostupnosti stroja)*, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod žalitelja **osnovanim**.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će pozvati samo kvalifikovane ponuđače na e-aukciju i okončati postupak javne nabavke u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako poštujući stav ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.111,50 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- ECCON INŽINJERING d.o.o. Čapljina
  putem advokata Slavena Bevande iz Mostara
- JP „Parkovi“ d.o.o. Ljubuški
- Blago d.o.o. Posušje
- Evidencija
- a/a.